



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-12505/19-10

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Radenka Šiljegovića, OIB: 77147887922, iz Zagreba, Zagrebačka cesta 149, dana 1. srpnja 2020.,

r i j e š i o j e

Obustavlja se provedba jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Radenka Šiljegovića, OIB: 77147887922, iz Zagreba, Zagrebačka cesta 149.

Obrazloženje

Dana 11. studenog 2019. ovom sudu podnesen je prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz obavijest Financijske agencije kako se potrošač po pozivu očitovao da je suglasan i predložio pokretanje postupka i u odnosu na vjerovnike koji su nakon slanja poziva povukli osnovu za plaćanje. smatra da je suglasan.

Sukladno odredbi članka 79.a Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18, dalje: ZSP) jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako:

- u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Očevidnik) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kuna s osnova glavnice i

- je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine,

te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako:

- nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom Očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika iz stavka 3. ovoga članka s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Uvidom u prijedlog Financijske agencije i podatke u Očevidniku dana 1. srpnja 2020. utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice 5.778,21 kn u neprekinutom razdoblju blokade od 3395 dana te da osnove koje je Financijska agencija prestala izvršavati temeljem čl. 12 Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18) iznose 62.138,09 kn dok nema osnova povučenih nakon slanja poziva Financijske agencije potrošaču.

Prema odredbi članka 79.g st. 1 ZSP-a sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna.

Potrošač je dostavio popis imovine u kojem navodi da ostvaruje invalidninu od 1.370 kn te da ima automobil neispravan Peugeot 407 iz 2005, dok druge imovine i imovinskih prava ne navodi.

Vjerovnici potrošača nisu povodom poziva iz oglasa 21. studenog 2019., objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o mogućem postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sukladno odredbi čl. 79.f st. 2 ZSP-a, sud je putem nadležnih tijela pribavio podatke o imovini potrošača pa je tako utvrđeno da je potrošač tijekom prva 4 mjeseca 2020. te u protekle tri godine ostvarivao dohodak od mirovine dohodak od mirovine prosječno oko 1.280 kn mjesečno a uz navedeno isplaćivani su i neoporezivi novčani dodatci uz mirovinu. Potrošač je korisnik tri računa od kojih jedan tzv. zaštićeni, koji su svi deblokirani uslijed primjene odredbi Zakona o dopuni Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 47/20) kojim je za vrijeme trajanja posebnih okolnosti uzrokovanih epidemijom virusa SARS-CoV-2 izvršena deblokada svih računa osoba koje imaju neku od osnova evidentiranu u Očevidniku. Potrošač je u proteklom trogodišnjem razdoblju bio evidentiran kao vlasnik nekretnina i to lokal - poslovni prostor oznake L10/11 površine 40,54 čm, Majstora Radonje br.14 u Zagrebu, upisan u zk.ul. 24776 k.o. Grad Zagreb kod ovog suda, koji je prodao ugovorom od 11. lipnja 2019. godine. Nadalje, ugovorom o prodaji od 20. studenog 2017. (dakle unutar 3 godine do donošenja odluke) prodao je nekretnine upisane u zk.ul. 6475 k.o. Kolan kod Općinskog suda u Zadru u naravi kuća površine 65 m2 i dvorište

40 m2. Nadalje, potrošač ima zasnovano založno pravo na vozilu u svom vlasništvu PEUGEOT 407roj , godina proizvodnje 2005, procijenjene tržišne vrijednosti 22.344,16 kn. Potrošač je također bio vlasnikom drugih vozila koja su međutim odjavljena. Potrošač je bio upisan kao vlasnik trgovačkog društva KARMA PROMET d.o.o i VE.DE DIZAJN d.o.o., no ista su brisana iz Sudskog registra prema javno dostupnim internetskim podacima pa su udjeli potrošača u njima bez tržišne vrijednosti.

Iz pribavljenih podataka o imovini proizlazi da je potrošač u razdoblju koje je prethodilo pokretanju ovog postupka ipak raspolagao (i raspolaže) određenom imovinom iz koje je mogao (i može) podmirivati svoje obveze, pa je sud mišljenja da postoje okolnosti koje ukazuju da nije opravdano a niti je u duhu odredbi ovog Zakona osloboditi potrošača obveza koje se nalaze u Očevidniku. Ovo iz razloga što je cilj i svrha ovog postupka osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu u situaciji kada potrošač nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje vjerovnika. To znači da pojam poštenje ne znači samo ispuniti formu propisanu Zakonom i dostaviti popis imovine (što je ovdje izostalo jer je popis nepotpun), već poštenje znači da je potrošač doista zbog određenih životnih okolnosti dospio u situaciju da nema dostatne imovine za podmirenje tekućih, dospjelih obveza. Potrošač nije naveo da je u protekle tri godine prodao dvije nekretnine (jednu prošle godine) te da vozilo za koje tvrdi da je neispravno ima procijenjenu vrijednost 22.344,16 kn. Naime, nelogično je da bi na neispravnom vozilu bilo i dalje aktivno založno pravo. Isto tako novac koji je dobio za nekretnine predstavlja imovinu koju potrošač nije naveo, a bio je dužan. Uostalom, dio obveza odnosi se na plaćanje boravišne pristojbe za usluge pružanja smještaja, dakle javnih davanja, što znači onih obveza koje nastaju za svakog građanina koji ostvaruje određene prihode, a ovdje je očito da potrošač ostvaruje (je ostvarivao) određene primitke koji očito nisu evidentirani u Poreznoj upravi u proteklom trogodišnjem periodu. Zato se ne može prihvatiti gledište da netko tko obavlja (ili je obavljao) djelatnost na tržištu stvara obveze glede javnih davanja a da ništa ne uprihođuje i nema nikakve imovine. Stoga se iz navedenog osnovano može zaključiti da potrošač ima imovinu iz koje može podmiriti svoje obveze a koju nije naveo.

Odredba čl. 75 ZSP-a, koji se primjenjuje temeljem čl. 79.o ZSP-a propisuje da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok čl. 79.m st. 1 toč. 5 ZSP-a propisuje da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se prema odredbama ZSP-a smatra da je potrošač nepošten.

Slijedom navedenog sud je odlučio kao u izreci rješenja.

Zagreb, 1. srpnja 2020.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku 15 dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u 2 primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA

1. e-oglasna ploča
2. potrošač
3. Financijska agencija (po pravom.)

Broj zapisa: **17897-42037**

Kontrolni broj: **0b459-d4594-f47e3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.